VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 273)

z dnia 12 marca 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 273)

12 marca 2019 r.

Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Maciejewskiego (Kukiz15)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym (druk nr 2181);

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym (druk nr 3204).

W posiedzeniu udział wzięli: **Szymon Wróbel** zastępca dyrektora Departamentu Administracji Publicznej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz **Marek Wójcik** przedstawiciel Związku Miast Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sławomir Jakubczak**, **Dariusz Myrcha, Jolanta Osiak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Miller, Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dzień dobry. Zapraszam na salę pozostałych posłów. Otwieram posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum. Witam panie i panów posłów, a także przybyłych gości – przedstawicieli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, Ministerstwa Finansów i organizacji pozarządowych.

Dzisiejszy porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie dwóch projektów ustaw. Punkt pierwszy: pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym (druk nr 2181) uzasadniany przez pana posła Jarosława Urbaniaka oraz punkt drugi: pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym (druk nr 3204) uzasadniany przez posła Andrzeja Maciejewskiego. Czy jest sprzeciw do zaproponowanego porządku obrad? Nie słyszę.

Pierwszy z projektów Marszałek Sejmu skierował do Komisji dnia 11 stycznia 2018 r., drugi 13 lutego 2019 r. Przypominam, że pierwsze czytanie, zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu, obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawie ogólnych zasad projektu, pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawców. Proszę o przedstawienie i uzasadnienie projektu ustawy z druku 2181 przez pana posła Jarosława Urbaniaka.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, projekt ustawy jest bardzo krótki i wprowadza dodatkowy ustęp 2 do art. 25a ustawy o samorządzie gminnym. Zapis ust. 2 precyzuje zakaz znajdujący się w ust. 1 – nie dotyczy udziału radnego w głosowaniach w sprawach organizacji wewnętrznej oraz trybu pracy rady, w szczególności wyborów w radzie i jej komisjach. Potrzeba zmiany ustawy o samorządzie gminnym w tym zakresie wynika z praktyki. Zarówno rozstrzygnięcia wojewodów, jak i orzeczenia sądów administracyjnych, ale również różnice interpretacyjne w doktrynie prawniczej powodują, że mamy w tym zakresie spory bałagan. Złożyliśmy ten projekt ustawy ponad

półtora roku temu, tak aby przed ubiegłorocznymi wyborami, a co za tym idzie konstytuowaniem się rad gmin w Polsce, ten przepis już obowiązywał i rozstrzygał, a różnice interpretacyjne nie były powodem wykorzystywania ich w walce politycznej.

Zarówno dla mnie jako samorządowca, jak i dla koleżanek i kolegów składających ten projekt, rzecz jest oczywista. Łączy się z różnego rodzaju, nawet śmiesznymi sytuacjami, z jakimi mieliśmy do tej pory do czynienia w 29-letniej karierze samorządu gminnego w Polsce. Panie przewodniczący, przychylając się do pańskiej prośby o krótkie uzasadnienie, zakończyłbym na tym etapie. Mam nadzieję, że w Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej ten projekt nie wzbudzi większych kontrowersji. Jeśli będą jakieś zarzuty, postaram się na nie odpowiedzieć w drugiej części, żeby nie gadać po próżnicy w tej chwili i nie przekonywać już przekonanych.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję, panie pośle. Przedstawiciel Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Administracji Publicznej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Szymon Wróbel:

Dziękuję bardzo. Do tego projektu Rada Ministrów przygotowała stanowisko. Zostało ono przekazane Marszałkowski Sejmu dnia 8 października ubiegłego roku. Konkluzja stanowiska rządu jest negatywna. Nie będę może przywoływał całej jego treści, ponieważ jest ono dostępne i zostało umieszczone na stronach sejmowych. W tym stanowisku Rada Ministrów zwracała uwagę na orzecznictwo sądowe, które w jej ocenie wskazuje, że nie należy utożsamiać prawa kandydowania radnego na funkcję w radzie lub w komisjach, z jego interesem prawnym. Przywołano również poglądy administratywisty, pana profesora Kuleszy. Zwrócono uwagę, że ewentualna nowelizacja w tym zakresie pogłębiłaby pewne różnice jeśli chodzi o regulacje w samorządowych ustawach ustrojowych – pomiędzy ustawą o samorządzie gminnym, a ustawami o samorządzie powiatowym i województwa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Wojciech Miller:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Z naszej strony uwaga, powiedziałbym natury systemowej. Pan dyrektor częściowo już o tym powiedział. Projekt zakłada jedynie zmianę ustawy o samorządzie gminnym. Natomiast przepisy dotyczące obowiązku wyłączenia się radnego w przypadku głosowań, które dotyczyłyby jego interesu prawnego, zawarte są również w ustawach o samorządzie województwa i powiatowym. O ile w przypadku ustawy o samorządzie województwa, ta konstrukcja wygląda trochę inaczej, gdyż określony w niej jest obszar spraw, w których radny powinien nie brać udziału w głosowaniu, to w przypadku ustawy o samorządzie powiatowym należałoby rozważyć uzupełnienie jej o analogiczne rozwiązanie, gdyby państwo przychylili się do propozycji zawartej w rozpatrywanym projekcie. Ma to na celu uniknięcie wątpliwości interpretacyjnych, czy pewnego rodzaju niespójności, bo tak można by to nazwać w przypadku tych dwóch ustaw. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Kto z pań i panów posłów ma pytania do wnioskodawcy lub strony rządowej? Zgłosił się pan Marek Wójcik ze Związku Miast Polskich, bardzo proszę.

Przedstawiciel Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, ja chcę bardzo krótko powiedzieć, że ten projekt zawiera pewne elementy oceniane przez nas pozytywnie, natomiast uważamy, iż należy podejść do tego kompleksowo – w skali wszystkich jednostek samorządu terytorialnego. Mamy kilka zagadnień, które są różnie realizowane w zależności od kategorii samorządu. Dlatego w pełni zgadzam się z tym co mówił przed chwila pan mecenas – należałoby ten projekt być może rozbudować o inne regulacje – tak żeby te przepisy były przejrzyste, by nie było wątpliwości, w jaki sposób je czytać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Czy są inne pytania lub głosy w dyskusji? Proszę, pan poseł wnioskodawca.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO-KO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rzeczywiście należy się zgodzić z uwagą, że projekt obejmuje wyłącznie problemy z zakresu ustawy o samorządzie gminnym, ale kiedyś trzeba zrobić pierwszy krok – to po pierwsze.

Po drugie, nie widzę problemu, żeby w ramach prac w Komisji ten projekt rozszerzyć. Na usprawiedliwienie swoje i moich koleżanek i kolegów mogę powiedzieć tylko jedno – tak jak uzasadniałem – pomysł tej zmiany pojawił na podstawie wieloletniej praktyki. Muszę powiedzieć, że zarówno orzeczenia i polityczne problemy, jakie pojawiały się przez dwadzieścia kilka lat w polskim samorządzie, dotyczyły w szczególności samorządów gmin i miast, nie samorządów powiatowych czy wojewódzkich. Ja przynajmniej na takie kuriozalne orzeczenia, jak Naczelnego Sądu Administracyjnego w sprawie gminy Fredropol – tego najsłynniejszego lub Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z 22 grudnia 2011 r., nie natrafiłem w przypadku samorządów powiatowych lub wojewódzkich.

Odpowiadając panu dyrektorowi na stanowisko rządu – ja się bardzo cieszę, że je przeczytałem – tylko że jest to kolejne stanowisko, które staje w sporze interpretacyjnym. Nikt tych wyroków Naczelnego Sądu Administracyjnego czy wojewódzkiego sądu administracyjnego nie usunął z przestrzeni prawnej. To funkcjonuje. Wystarczy skorzystać z darów rozwoju technologii – w wyszukiwarce Google znaleźć materiały dotyczące tego czy radny może głosować, kandydując na jakąś funkcję. Na przykład na portalu samorządowym, z którego wielu radnych korzysta i traktuje jako źródło dobrej wiedzy, znajdzie się artykuł z 31 października 2018 r., zatytułowany „Wybory przewodniczącego rady – kandydat może głosować na siebie?". Tutaj znajduje się kuriozalne stanowisko, podparte wyrokiem z Białegostoku – może, jeśli nie ma to wpływu na głosowanie. Konkluzją całego artykułu jest to, że inna sytuacja miałaby miejsce, gdyby głosowanie kandydata przesądziło o wyborze. Uchwała rady stwierdzająca wynik głosowania byłaby wtedy sprzeczna z prawem i w efekcie nie ważna. Jeszcze raz podkreślam – 31 października 2018 r. W „Rzeczpospolitej" poważny artykuł na stronach prawnych z marca 2016 roku: „Głosowanie radnego we własnej sprawie narusza prawo". Przywołany jest przykład głosowania na samego siebie, jako kandydata na przewodniczącego rady.

To, co chciałem podkreślić jako najważniejsze, panie dyrektorze, stanowisko Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Działalność organów stanowiących gmin podlega bieżącemu nadzorowi wojewodów. Dlatego ewentualne wątpliwości dotyczące legalności głosowań w radzie gminy powinny rozstrzygać organy nadzoru. Zaznaczamy, że wyroki sądów administracyjnych wiążą w indywidualnych sprawach. W przypadku ewentualnych rozbieżności w orzecznictwie sądowoadministracyjnym, właściwym do wyjaśnienia tych rozbieżności jest Naczelny Sąd Administracyjny. A teraz clou programu. Jest to stanowisko MSWiA z 22 października 2018 r. Czy składając półtora roku temu ten projekt, przewidzieliśmy, że była realna możliwość nieuczciwej walki politycznej w tym niejasnym prawnie obszarze, jakim jest głosowanie radnego, kandydującego na jakąś funkcję w radzie lub w komisji rady gminy. To rozstrzygnięcie, które w momencie, kiedy do najbliższych wyborów samorządowych pozostało ponad 4,5 roku, jest naprawdę konieczne, aby nieścisłości prawne nie były wykorzystywane w walce politycznej.

Nie chciałbym używać argumentu „Co innego się dzieje tutaj", ale radny gminy w Głuchej Dolnej, gdy dostaje do ręki wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w sprawie gminy Fredropol, z pewnością będzie miał poważne wątpliwości jak powinien się zachować, głosując na kandydata na stanowisko przewodniczącego. Ta sprawa, która tutaj w Warszawie, wśród poważnych prawników i byłych samorządowców jest jasna, powinna być rozstrzygnięta. W tej chwili jest bardzo dobry czas, żeby ponad podziałami politycznymi rozwiązać ten problem. Zostało bardzo dużo czasu do tego, aż spotkamy się z kolejna falą tych problemów w praktyce. Dziękuje bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze jest chętny? Pan poseł Waldy Dzikowski, proszę bardzo.

Poseł Waldy Dzikowski (PO-KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, myślę, że rzeczywiście mogą być różne interpretacje na różnych poziomach, ale niekoniecznie dla różnych gmin i sytuacji. W związku z tym, myślę że takie rozwiązanie jest potrzebne, aby ujednolicić zapisy i spróbować podejść do tego w sposób ustrojowy – tak jak mówił Marek Wójcik i panowie legislatorzy, czyli nie tylko na poziomie gminy, ale też powiatu i województwa. Stwórzmy więc dokument rozstrzygający wszelkiego rodzaju wątpliwości, jednocześnie niełamiący systemu i ustroju, który dla wszystkich poziomów samorządu powinien być jednolity. Dlatego wnoszę o powołanie komisji nadzwyczajnej, panie przewodniczący – podkomisji, która zajęłaby się tą sprawą, jak i projektem, który pan przewodniczący będzie chciał przedstawić nam za chwilę. Może się okazać, że znowu pojawią się wątpliwości wzbudzające emocje. Nigdy nie powoływaliśmy w tej kadencji – może warto byłoby spróbować powołać podkomisję nadzwyczajną lub skorzystać z aktualnej – ustrojowej. Sugeruję, aby te projekty poddać obróbce intelektualnej, a nie odrzucać, mając jakiekolwiek wątpliwości.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Na początek chciałbym stwierdzić zakończenie pierwszego czytania projektu ustawy z druku 2181. Informuję, że nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego. Proponuję przystąpić do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Padł wniosek o skierowanie do podkomisji, lub powołanie nowej – panie pośle, prosiłbym o uszczegółowienie. Przypomnę, że mamy 3 stałe podkomisje.

Poseł Waldy Dzikowski (PO-KO):

Panie przewodniczący, aby ułatwić i skrócić panu sprawę, jednocześnie proces głosowania, proponuję aby skorzystać z aktualnej stałej komisji ustrojowej, do której te wnioski zostaną skierowane, tym bardziej że sprawa jest otwarta i moim zdaniem warta zastanowienia się. Pewnie nie mamy tyle siły i czasu, aby w tej chwili ten projekt poprawić na tyle, by spełniał on elementy systemu i ustroju poszczególnych poziomów samorządu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Ja proponuję przejść do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy z druku nr 2181. Chciałem się upewnić u panów mecenasów. Dalej idącym wnioskiem będzie wniosek pana posła czy mój? Pana posła. Dobrze, przechodzimy zatem do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za skierowaniem do podkomisji stałej do spraw ustroju istniejącej przy naszej Komisji, projektu z druku nr 2181? (8) Kto jest przeciw? (6) Kto się wstrzymał? (2) Dziękuję. Stwierdzam, że wniosek pana posła został przyjęty. Projekt z druku 2181 zostaje skierowany do podkomisji do spraw ustroju. Posła sprawozdawcy nie musimy wyznaczać na tym etapie.

Przechodzimy do punktu, który przedstawię jako wnioskodawca – projekt ustawy, który został skierowany jako punkt drugi, w druku 3204. Proszę państwa, projekt, którego jestem wnioskodawcą jest bardzo krótki. Ja w uzasadnieniu powiem tylko, że jest to projekt uszczegóławiający i pozwalający gminom na dowolny podział swojego terytorium w celu przyznawania puli środków, w ramach budżetów obywatelskich. To jest kwintesencja tegoż projektu – dopracowanie tego, co już dzisiaj funkcjonuje. W uzasadnieniu mamy więcej odpowiedzi. Tyle z mojej strony jako wnioskodawcy.

Czy strona rządowa ma uwagi do projektu ustawy?

Zastępca dyrektora Departamentu Administracji Publicznej MSWiA Szymon Wróbel:

Dziękuję, panie przewodniczący. Ja mogę tylko poinformować, że do tego projektu nie zostało przygotowane stanowisko rządu. Jeśli chodzi o problem, który ten projekt stara się rozwiązać – jest on nam znany, obok innych, dotyczących nowych rozwiązań w ramach budżetów partycypacyjnych w dużych miastach. Był on zgłaszany między innymi przez korporacje samorządowe, w tym Związek Miast Polskich. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuje. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do projektu?

Legislator Wojciech Miller:

Dziękuje, panie przewodniczący. Nasze uwagi mają charakter dosyć szczegółowy, zwłaszcza jedna. Zacznę może od ogólnej. Podobnie jak w przypadku pierwszego projektu – ten z druku 3204 przewiduje zmianę jedynie w ustawie o samorządzie gminnym. Chciałbym zwrócić uwagę, że przepisy dotyczące budżetów i podziału środku w ramach budżetów obywatelskich przewidziane są również w ustawach o samorządzie powiatowym i województwa. Te dwie ustawy stanowią podział, zarówno powiatu, jak i województwa na części służące podziałowi środków budżetu obywatelskiego na pule – w odniesieniu do całości powiatu albo gminy lub gmin, wchodzących w jego skład, a w odniesieniu do województwa, całego województwa lub powiatu albo powiatów wchodzących w jego skład. Inaczej niż miało to miejsce w przypadku poprzedniego projektu, który państwo rozpatrywaliście, ujednolicenie przepisów w tym przypadku jest kwestią decyzji merytorycznej.

Natomiast jeśli chodzi o sam projekt, to naszą wątpliwość budzi zdanie drugie w proponowanym brzmieniu art. 5a, ust. 6. Zgodnie z tym zdaniem podział gminy na odpowiednie części w sprawach związanych z budżetem obywatelskim ustala rada gminy w drodze uchwały. Nasza wątpliwość sprowadza się do tego, czy to zdanie i przepis takiego rodzaju jest konieczny w celu realizacji intencji wnioskodawców. Czy wystarczającym nie byłoby przesądzenie, że środki wydatkowane w ramach budżetu obywatelskiego mogą być dzielone na pule obejmujące całość gminy i jej części, bez tego dookreślenia dotyczącego dokonywania podziału gminy na odpowiednie części na potrzeby podziału środków w ramach budżetu obywatelskiego. Zwracam uwagę, że w obecnym stanie prawnym, o którym powiedział pan przewodniczący, taki podział dotyczący podziału środków w odniesieniu do całej gminy bądź jednostki pomocniczej czy grup takich jednostek może być dokonywany i obejmuje on inny obszar. Natomiast nie ma przepisu dotyczącego podziału gminy na potrzeby podziału środków w ramach budżetu obywatelskiego. Stąd tego rodzaju wątpliwość. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Otwieram dyskusję. Pan poseł Waldy Dzikowski, bardzo proszę.

Poseł Waldy Dzikowski (PO-KO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, otóż biorąc pod uwagę szlachetny cel, wkład merytoryczny i wyjście naprzeciw organizacjom samorządowym, a jednocześnie mając na uwadze wątpliwości, o których mówił pan mecenas, proponuję by tego projektu nie odrzucać w całości, tylko poddać go obróbce intelektualnej i merytorycznej, oczywiście z pomocą organizacji samorządowych, panie Marku. Myślę, że ten projekt może uzyskać akceptację strony rządowej i podołamy mu w stałej podkomisji, której mam zaszczyt być przewodniczącym. W związku z tym deklaruję chęć udziału prac całej podkomisji przy tym projekcie. Dziękuje bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Pan Marek Wójcik – Związek Miast Polskich.

Przedstawiciel ZMP Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, zarząd Związku Miast Polskich analizował ten projekt. Uważamy, iż umożliwienie samorządom dokonywanie podziału według lokalnych uwarunkowań, na jednostki mniejsze niż jednostka pomocnicza, zasługuje na poparcie. Nie odnosząc się do kwestii czysto legislacyjnych, w których mamy podobne wątpliwości, jak przy okazji wcześniejszego projektu, bardzo proszę abyście państwo zechcieli poprzeć ten projekt i popracować nad jego końcowym kształtem. Generalnie idea jest słuszna. Uważam, że pomoże ona budować społeczeństwo obywatelskie, lokalną demokrację i zachęci ludzi do włączania się w zarządzanie własną wspólnotą. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Pan poseł Galla.

Poseł Ryszard Galla (niez.):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, pan minister Wójcik mnie przekonał swoim ostatnim zdaniem, aczkolwiek nie chciałbym żeby został przygotowany taki zapis w ustawie, który dawałby dowolność. Jak rozumiem, są tworzone dzielnice, które mogą składać się z enklaw pretendujących do budżetu obywatelskiego, również przysiółki i sołectwa. Chciałbym natomiast uniknąć takiej sytuacji, że w tych sołectwach zaczną się dzielić grupy np. na ulice. Stałbym na stanowisku, żeby każda taka propozycja, wydzielenia części do budżetu obywatelskiego, była zatwierdzona przez organ samorządowy, czyli radę gminy. To byłoby właściwsze. Wtedy mamy jasność, że ktoś zdecydował o tym, że jest taki a nie inny podział. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Czy są inne głosy? Szanowni państwo, pierwsza poruszana kwestia – dlaczego nie mamy tutaj ujętego powiatu? Dlatego, że na dzisiaj tak naprawdę wszyscy operujemy na poziomie gmin. Chcę państwa przekonać do tego, żebyśmy nie kierowali tego do podkomisji, a po czytaniu przeszli do debatowania nad całością.

Cała idea jest wokół tego, że każda dzielnica ma swoje tak zwane mocne strony, ale są też takie dzielnice lub sołectwa, gdzie z racji małego zagęszczenie ludności będzie trudno przegłosować projekt. On będzie gdzieś ginął w tym natłoku konkurencji i nie będzie miał szansy realizacji, mimo że jego cel i potrzeba jego wykonania będą słuszne. Nasz projekt wychodzi naprzeciw i daje możliwość indywidualnej oceny przez radnych pewnej formy zrównoważonego rozwoju, a więc nie pogłębiania różnic terytorialnych. Myślę, że on nie rozbija społeczności lokalnej, a daje szansę na dodatkowe środki i wzmocnienie tych słabszych części wspólnoty lokalnej, która może zejść do punktowych działań. Taka była nasza idea jako wnioskodawców. Ja będę chciał państwa przekonać, żebyśmy po zakończeniu pierwszego czytania przeszli do debatowania nad całością. Osobiście jako wnioskodawca nie widzę do końca potrzeby kierowania tegoż projektu do podkomisji, bowiem boję się, że projekt w takiej sytuacji by nam utknął i raczej nie miałby szansy na wprowadzenie w życie w naszej kadencji. To jest tak drobna sprawa, a ułatwiająca technicznie życie na poziomie gmin, że warto podejść do tego i przeprowadzić cały proces legislacyjny.

Jeżeli nie ma więcej głosów zamykam pierwsze czytanie druku 3204. Nie wpłynął wniosek o wysłuchanie publiczne. Proponuję przejść do szczegółowego rozpatrywania projektu, z tymże…

Poseł Waldy Dzikowski (PO-KO):

Ja podtrzymuję wniosek, który złożyłem i informuję pana przewodniczącego, że jestem gwarantem tego, że ten projekt nie utknie. Znamy się od 3 lat i mówię panu, że tak będzie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dobrze. Zatem mamy dwa wnioski. Przechodzimy do głosowania wniosku pana posła przewodniczącego Waldego Dzikowskiego o skierowaniu projektu ustawy nr 3204 do naszej stałej podkomisji. Kto z pań i panów posłów jest za? (17) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (1) Dziękuję.

Stwierdzam, że projekt został skierowany do podkomisji stałej. Życzę panu przewodniczącemu owocnych obrad i oczekujemy szybkich prac legislacyjnych.

Dziękuję wszystkim za przybycie. Zamykam posiedzenie Komisji.